

# Resultater fra workshops afholdt på Natur & Miljø 2016

- Opsummering af deltagerinput

	3.1	3.2	3.3	3.4	G3 Natur	i alt	i %	Beskrivelse	Citater
<p>Bedre / hurtigere sagsbehandling</p> <p>Data på tværs af systemer / system-integration / digitale værktøjer / dataudtræk</p>								<p>Brugerorienterede løsninger til gavn for myndighederne.</p> <p>Fælles login / single sign-on.</p> <p>Flere fællesoffentlige systemer. Samarbejde ml fx Plansystem og Miljøportalen.</p> <p>Ét system, der kan sammenstille netop de data, der er behov for i en konkret sag (fra Miljøportalen og andre offentlige databaser).</p> <p>Mulighed for masseretelser og masseindlæsninger af data.</p> <p>Standardisering af bearbejdning af data.</p> <p>Ét system med alle data, hvor kommunerne i fællesskab skal identificere, hvilke data der skal hives ud.</p>	<p>"Oprettelsen af DMA (system til miljøgodkendelser) må ikke betyde, at der kommer to uafhængige data-"siloer". Der skal arbejdes for, at DMA og DMP "tænkes sammen", så det bliver nemt at sammenstille/bruge data på tværs. DMP skal også arbejde tæt sammen med andre systemer, der har en geografisk reference: BBR, GeoDanmark, Planportalen, Markblok (arealinfo)..." (3.1, spm 1, bord 5)</p> <p>"Vi bør have funktionaliteter til at kunne udtrække færdige rapporter, så jeg som sagsbehandler kan bruge min tid på at lave en vurdering, i stedet for at vi bruger for megen tid på at lave de samme udtræk til brug for min vurdering, som er tidskrævende." (3.2, spm 2, bord 27)</p> <p>"Kan vi blive enige om et fælles rådataudtræk (i stedet for hver enkelt kommune laver/får lavet sine egne applikationer), som kan udstilles. - Open source Netværksbaserede platforme, som udstiller rådata, hvorefter alle selv kan udvikle applikationer efter behov (ligesom Smart city ved brug af big data), hvorefter program/app til tilgås af alle." (3.2, spm 2, bord 27)</p>
<p>Øget tilgængelighed af data</p> <p>Adgang til data / større data-grundlag</p>								<p>Adgang til borger-, virksomheders- og organisationers data samt adgang til andre myndigheders data og adgang til rådata.</p> <p>Større datagrundlag vil give mange fordele, fx</p>	<p>"Det indledende spørgsmål bør være, hvilke data er der brug for og til hvad? Siden kan vi tale om, hvordan de kan indberettes. Måske bør fokus være på at gøre de eksisterende data lettere tilgængelige frem for at udvide med nye data." (3.1, spm 2, bord 9)</p>
	1	14	4	3	5	27	44 %		
	2	14	4	1	4	25	41 %		

								<ul style="list-style-type: none"> <li>- sparer tid i sagsbehandlingen</li> <li>- giver mulighed for at spotte kritiske udviklinger i natur- og miljøtilstanden</li> <li>- kvaliteten af feltundersøgelser øges, da eftersøgning kan afgrænses forinden</li> <li>- sager kan belyses bedre, så overregulering undgås</li> <li>- undersøgelser/screeninger i felten vil kunne spares væk, da data allerede er tilgængelige</li> <li>- bedre grundlag for at vurdere bygherrers oplysninger</li> <li>- vil styrke lokalt forankret viden</li> </ul>	<p>"Husk at Miljøportalen både kan indeholde egne data, og også udstille andres data (eks. kunne DOF-data udstilles)." (3.2, spm 1, bord 24)</p> <p>"Der vil være en ekstrem tidsbesparelse i sagsbehandlingen rundt omkring ved en markant øget tilgængelighed af data - stor reduktion af ventetid." (G3 Natur, spm 2, bord 7)</p> <p>"Ved at have fri digital adgang til VVM-data kan der netop laves historik på disse data, og man vil kunne spotte kritiske udviklinger i natur- og miljøtilstande." (G3 Natur, spm 1, bord 3)</p>
Kvalitetssikring og -mærkning	11	2	1	2	3	19	31%	<p>Et tilbagevendende tema på alle Miljøportalens workshops er kvalitetssikring og kvalitetsmærkning.</p> <p>Idé: certificering af 'amatørbisserne' for at andre har lidt viden om, hvem der registrerer data.</p>	<p>"Evt. en form for certificering der øger tilliden i kvalitetssikringen, så det ikke bliver muligt at anfægte data på grund af metodeforskelle. Sammenligning med ISO-standarder eller ITIL-processer inden for it." (3.4, spm 2, bord 62)</p> <p>"Kvalitetssikring af data må være primær fokus. Det er vigtigt at opmærke, hvem der kvalitetssikrer data. Kvalitetssikringen i dag er nemlig ikke ensformig, og det skaber en diskrepans mellem input/output og formidlingen." (3.4, spm 2, bord 62)</p>
Overblik over data og systemer Bedre beskrivelser af data / metadata	6	1	5	4	-	16	26%	<p>Et bedre overblik over data og systemer er et vigtigt parameter for at opnå bedre sagsbehandling. Specifikt nævnes ønsket om at få et overblik over, hvilke data der ligger hos Miljøportalen samt en linksamling til alle portaler og fagsystemer, der er relevante på miljøområdet.</p>	<p>"Der er behov for systemer hvor borgeren, der ikke har overblik over miljødata kan hente data ud på en meget brugervenlig måde på tværs af fagsystemer. Dette er også et behov i sagsbehandlingen. Lige nu er der stor risiko for at man overser data. Det er meget vanskeligt at lede efter data man ikke ved eksisterer. " (3.2, spm 2, bord 26)</p> <p>"Vigtigt med metadata - Eksterne brugere (landbrug) vil gerne have en beskrivelse af data: Nøjagtigheden af data registreringsdato temabeskrivelse Kommunerne anvender data fra Miljøportalen i deres gis systemer og laver dermed</p>

									<p>selv metadata. Der bør laves centrale metadata som alle kommuner kan anvende" (3.3, spm 1, bord 41)</p> <p>"Data giver ingen værdi i sig selv. Der er behov for grundige beskrivelser af data - metadata - om baggrund, kvalitet, nøjagtighed, hvad kan data bruges til - og hvad kan de IKKE bruges til m.m." (3.4, spm 1, bord 64)</p>
Selvbetjening / Selvforvaltning / Direkte indberetning fra borgere / virksomheder /	10	-	2	-	-	12	20 %	<p>Borgere og virksomheder bør bidrage med viden og data ved hjælp af direkte online indberetning i et format, der er nemt at bruge.</p>	<p>" Indberetninger kunne hjælpe myndigheden med en slags grundscreening, så myndigheden lettere kunne fastlægge, hvad de skulle undersøge og hvor. F.eks. ift. beskyttet natur." (3.1, spm 2, bord 9)</p> <p>"Selvforvaltning kontra forvaltning. Vi skal langt mere have borgerne til at hjælpe til med at opretholde de regler vi har for at have et godt samfund. " (3.1, spm 2, bord 1)</p>
Bedre afgørelser Øget transparens / borgere kan tjekke afgørelser	4	-	1	-	1	6	10 %	<p>Nemmere adgang til data og større datagrundlag vil kunne give større bedre afgørelser og gennemsigtighed, hvilket igen kan generere større tillid til forvaltningens arbejde.</p> <p>En afledt konsekvens kan også være hurtigere løsning af problemer og en bedre dialog myndigheder og borgere imellem.</p>	<p>"Jo mere data vi har, jo bedre kan vi træffe en afgørelse, da grundlaget for afgørelsen er godt belyst" (3.1, bord 7)</p> <p>"Så korrekte data som overhovedet muligt giver bedre afgørelser eller giver bedre grundlag for samfundets regelsæt kan fungere optimal. Det kan være svært altid at se en direkte værdi, men derimod kommer værdien ved at borgerinddragelse skal styrke samfundets sammenhængskraft." (3.1, spm 2, bord 1)</p>

3.1. Digital borger- og virksomhedsinddragelse i miljøforvaltningen (18 grupper)

3.2. Bedre anvendelse af miljødata (14 grupper)

3.3. Bedre sagsbehandling med miljødata (10 grupper)

3.4. Digital fremtid. Teknik- og miljøområdet digitale perspektiver (12 grupper)

G3 Natur - Værdi ved hhv. VVM-data, data fra Artsportal og borgerindsamlede data (7 grupper)

I alt 61 grupper

"Det opleves, at DMP har en stærk datastruktur, men at der mangler en faglighed i forhold til at forstå og håndtere kommunernes databehov og ønske om fleksibilitet, fx ved ønske om nye datatyper (fx kloakeringstyper)" (bord 63)